

מכרז מכרז פומבי 16-06-2020 למתן שירותי ייעוץ משפטי חיצוני לפרויקטים בתחום התכנון והבינוי הממשלתי בשיתוף המגזר הפרטי מסוג PPP/PFI/BOT – הודעה מס' 1 למציעים

1. בהמשך למסמכי המכרז שבנדון שפורסמו, להלן תשובות לשאלות שהופנו על ידי מציעים.
2. יובהר כי לא בהכרח נענתה כל שאלה, וכי אין נוסח השאלות להלן בהכרח זהה לנוסח שהועבר על ידי המציעים.
3. האמור בהודעה זו אינו משנה ו/או גורע מהאמור במסמכי המכרז אלא אם נאמר במפורש אחרת.
4. יש לצרף למסמכי המכרז החתומים גם את נוסח הודעה זו חתום.

א. תשובות לשאלות:

מס"ד	מסמך + סעיף	שאלת הבהרה	תשובת המזמין
1.	נספחים ב' וב'1	<p>משרדנו משרד גדול המייצג חברות וגופים בתחום התשתיות ו-P.P.P ("לקוחות") להם יש ו/או היו וייתכן וסביר שגם יהיו, קשרים מסחריים, עסקיים, מקצועיים, כלכליים ו/או אחרים עם משרד האוצר.</p> <p>כמובן שקיימת אפשרות שמשרדנו ייצג ו/או ייצג בעתיד גופים אלה וגם גופים נוספים שיקיימו קשרים כאמור עם משרד האוצר.</p> <p>הנכם מתבקשים לאשר מראש כי משרדנו יהא רשאי לייצג הלקוחות ו/או מי בעלי מניותיהם ו/או חברות בנות וכיוצ"ב, ללא כל מניעה, למעט מתן שירותים משפטיים ללקוחות בקשר למכרזים בהם משרדנו יבחר להעניק שירותי ייעוץ משפטי חיצוני מטעם משרד האוצר;</p>	<p>לא ניתן לתת אישור מראש למתן ייצוג ללקוחות כמתואר בשאלת הבהרה. מסמכי המכרז מפרטים את אמות המידה שלפיהם ייבחנו ניגודי עניינים תוך כדי ביצוע ההתקשרות, ראו לעניין זה סעיפים 4 ו 5 לנספח ב'. משכך, אין שינוי במסמכי נספח ב'.</p> <p>כמו כן, לעניין סעיף ב'1 בסעיף 1.5 בסיפא יבוא:</p> <p>" כמו כן, ועדת המכרזים תהיה רשאית לפסול מתמודד שביחס אליו קבעה הוועדה כי מתקיים בו ניגוד עניינים מהותי בהתאם לפירוט שמסר במכרז בנספח ב'1 ואשר אינו מאפשר את קבלת השירותים הנדרשים במכרז זה באופן רציף, סדיר ומלא."</p>
2.	סעיף 10.1.2.1, בטבלה – סעיף 3.ג.2	<p>להבדיל מסעיף 1 בטבלה, העוסק בניסיון ראש הצוות, סעיף 2 בטבלה עוסק בניסיון יתר חברי הצוות. בהתאם, נוסחו סעיפים קטנים 1.ג.2 ו-2.ג.2. כמתחייסים לחברי הצוות. נראה כי בסעיף קטן 3.ג.2 בטבלה נפלה טעות סופר, שכן הוא מתייחס לראש הצוות ולא לחברי הצוות. נבקש כי נוסח הסעיף יתוקן באופן הבא:</p>	<p>בסעיף 3.ג.2. בטבלה שבסעיף 10.1.2.1 במקום "ראש הצוות" יבוא "חברי הצוות".</p>

	"היקף שעות העבודה מצד חברי הצוות במסגרת ליווי הפרויקט".		
<p>במקום סעיף 2.2 שבטבלה שבסעיף 10.1.2.1, יבוא:</p> <p>"ד. ניסיון חברי הצוות בנושאים משפטיים הקשורים לדיני מכרזים, רשויות מקומיות, מקרקעי ישראל ודיני מקרקעין, לעניין זה יצורפו למסמכי המכרז שתי חוות דעת או ניירות עמדה וכן ובנוסף גם הסכם חכירה או הסכם אחר לרכישת זכות במקרקעין (להלן – חוות דעת ומסמכים משפטיים) שנכתבו על ידי חברי הצוות בשלוש השנים שקדמו למועד הגשת ההצעה במכרז. יובהר כי אי הגשת חוות דעת ומסמכים משפטיים או הגשת חוות דעת אחת וחלק מהמסמכים המשפטיים בלבד תזכה את המציע בניקוד חלקי בלבד.</p> <p>במקרה שבו חוות הדעת או המסמכים המשפטיים נחתמו על ידי מי שאינו חבר הצוות, אך נכתבו על ידו, יש לצרף הצהרה של חבר הצוות כי חוות הדעת והמסמכים המשפטיים נערכו על ידו."</p>	<p>להבדיל מסעיף 1 בטבלה, העוסק בניסיון ראש הצוות, סעיף 2 בטבלה עוסק בניסיון יתר חברי הצוות. נראה כי בסעיף קטן 2.2 בטבלה נפלה טעות סופר, שכן המסמכים המשפטיים שנדרש להציג מתייחסים לראש הצוות ולא לחברי הצוות.</p> <p>1. נוכח האמור, נבקש כי נוסח הסעיף יתוקן באופן הבא (תוך תיקון טעות סופר נוספת המופיעה בנוסח הנוכחי בסוגריים):</p> <p>"ניסיון חברי הצוות בנושאים משפטיים הקשורים לדיני מכרזים, רשויות מקומיות, מקרקעי ישראל ודיני מקרקעין. לעניין זה יצורפו על-ידי חברי הצוות שתי חוות דעת או ניירות עמדה וכן בנוסף גם הסכם חכירה או הסכם אחר לרכישת זכות במקרקעין (להלן – מסמכים משפטיים) שנכתבו על ידי חברי הצוות בשלוש השנים שקדמו למועד הגשת ההצעה במכרז..."</p>	<p>סעיף 10.1.2.1 – בטבלה – סעיף 2.2</p>	3.
<p>ראו המענה לעיל.</p>	<p>2. היות שבחלק ממשרדי עורכי הדין מקובל כי חוות הדעת דעת נחתמות בידי שותף או ראש מחלקה, נבקש להבהיר כי מסמך משפטי (כהגדרתו בסעיף) יכול להיחשב ככזה שנכתב על ידי חבר צוות, אף אם שמו וחתימתו של חבר הצוות אינם מופיעים על המסמך.</p>		4.
<p>הניקוד ישונה כך שסך הכל הניקוד עבור סעיף 1 יעמוד על 35 נקודות.</p>	<p>נבקש הבהרה בנוגע לאופן חלוקת הניקוד בין סעיפים קטנים א' ו-ב', שכן ערכם הכולל עולה על סך הנקודות המוקצות לסעיף 1 כולו.</p>	<p>סעיף 10.1.2.1 – בטבלה – סעיף 1</p>	5.
	<p>1. נראה כי נפלה טעות סופר בסימון הסעיפים הקטנים תחת סעיף 2. אלה מסומנים ג' ו-ד' (בלא שקיימים סעיפים קטנים א' ו-ב').</p>	<p>סעיף 10.1.2.1 – בטבלה – סעיף 2</p>	6.
<p>במקום האמור במסמכי המכרז, הניקוד לסעיף 2 יהיה 15 נקודות בסך הכל לפי החלוקה הבאה –</p> <p>סעיף ג' – 10 נקודות</p> <p>סעיף ד' – 5 נקודות.</p>	<p>2. נבקש הבהרה בנוגע לאופן חלוקת הניקוד בין סעיפים קטנים א' ו-ב', שכן ערכם הכולל עולה על סך הנקודות המוקצות לסעיף 2 כולו.</p>		

<p>ראה לעיל המענה לשאלה 5. סך הכל הניקוד עומד על 100 נקודות.</p>	<p>הניקוד המצטבר הכולל לכל הסעיפים בטבלה (1 + 2 + 3 + 4) הינו 95 נקודות, ולא 100 כמצוין. נודה להבהרת העניין.</p>	<p>סעיף 10.1.2.1, בטבלה – עמודת "ניקוד"</p>	<p>7. "</p>
<p>מבלי לגרוע מהוראות כל דין, אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>המציעים מתבקשים לצרף להצעותיהם לא פחות מ-4 חוות דעת משפטיות אותן העניקו ללקוחותיהם ובנוסף 2 הסכמים שערכו עבור לקוחותיהם.</p> <p>כידוע, חוות דעת משפטיות הם מסמכים רגישים ביותר במערכת היחסים שבין עורך הדין ללקוחו. הדרישה להציג חוות דעת כאמור פוגעת בליבת החיסיון המקצועי בו מחויב עורך הדין, ואין זה סביר לצפות כי הלקוח יסכים להסתכן בפריצת החיסיון, אגב מתן הסכמה כי עורך הדין יעשה שימוש בחוות הדעת לצורך מכרז זה. נציין כי גם השחרת פרטי הלקוח ופרטים מזהים אחרים לא תסייע להתגבר על הקושי, שכן סביר כי ממכלול הדברים ניתן יהיה לזהות פרטים רגישים אודות הלקוח ונסיבות מתן חוות הדעת.</p> <p>הדברים נכונים במידה רבה גם ביחס להסכמים מסחריים, שהינם סודיים, ולכל הפחות רגישים מבחינת הלקוח.</p> <p>לאור האמור, נבקש כי הדרישה להצגת תוכן חוות דעת כתובות ותוכן ההסכמים תוסר מן המכרז.</p>	<p>סעיף 5.6 + סעיף 10.1.2.1, בטבלה – סעיפים קטנים 1 ב.ו- 2.2</p>	<p>8.</p>
<p>חוות הדעת שתוגש לפי סעיף 5.6 תוכל לשמש גם לצורך בחינת ניקוד האיכות כאמור בסעיף 10.1.2.1 ובלבד שהיא עומדת בתנאים שנקבעו בסעיף 10.1.2.1 לעניין נושאי חוות הדעת.</p>	<p>נבקש להבהיר כי חוות הדעת המשפטית אשר תוגש בהתאם להוראת סעיף 5.6 למכרז תוכל לשמש גם כאחת משתי חוות הדעת הנדרשות לצורך דירוג ניסיון ראש הצוות לפי סעיף קטן 1.ב. בטבלה שבסעיף 10.1.2.1.</p>	<p>סעיף 5.6 + סעיף 10.1.2.1, בטבלה – סעיף 1 ב.</p>	<p>9.</p>
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש להפריד את הדרישות המתייחסות לניסיון בכתיבת מכרזי והסכמי PPP/PFI/BOT מהדרישה להציג הסכם חכירה או הסכם לרכישת זכות במקרקעין, כך שיתקיימו אצל שני גורמים שונים, כיוון שעניינים אלה</p>	<p>סעיף 10.1.2.1, בטבלה – סעיף 1 ב.</p>	<p>10.</p>

	מצריכים, כל אחד כשלעצמו, מומחיות מיוחדת.		
נספח ז' מבוטל. במקום סעיף 12 במסמכי ההסכם יבוא נוסח הסעיף המצורף להודעה זו.	נבקש להחליף את תוכן הנספח באישור הביטוח בנוסח האחיד הנוהג כיום, בהתאם להוראות חוזר הממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון, אשר נכנס לתוקף ביום 1.12.2019.	נספח ז' 11.	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש כי סעיף 7 יתוקן וינוסח באופן הבא: "חריג רשלנות רבתי מבוטל ככל שקיים בכל בפוליסות".	נספח ז', פרק כללי, סעיף 7 12.	
לעניין סעיף 10.1.2.1 אין שינוי במסמכי המכרז. יובהר כי גם התייחסות משפטית כתובה שהועברה במייל או בדרך אחרת תוכר לעניין האמור בסעיף 10.1.2.1.	על פי הוראות המכרז נדרשים המציעים לצרף להצעתם חוות דעת כאמור הן לצורך עמידה בתנאי הסף (סעיף 5.6) והן לצורך ניקוד האיכות של ההצעה (סעיף 10.1.2.1 – (1)(ב)). בפועל, מרבית היעוץ המשפטי בתחום נעשה תוך כדי כתיבת המכרזים ו/או במיילים שוטפים כמענה לשאלות שעולות אגב יישום המכרז ו/או בעל פה. למיטב ידיעתנו, ב-10 השנים האחרונות נכתבו למשרד האוצר בתחום דנן כ-4-5 חוות דעת, רובן לפני שנים רבות כאשר כלל לא היתה עדיין אפשרות טכנית מקובלת לשמור את הקבצים החתומים (לכן מצויים רק קבצי word לא חתומים של אותן חוו"ד וקשה להתחייב כי זהו הנוסח הסופי שהופץ). לאור האמור, אנו מבקשים למחוק מהפרמטרים לניקוד האיכות של ההצעה את חוות הדעת / נייר העמדה או, לחילופין, לאפשר כי חלף חוות דעת או נייר עמדה ניתן יהיה לצרף מכרז שנערך ע"י ראש הצוות בתחום PPP/PFI/BOT.	חוות דעת משפטית כתובה הרלוונטית לשירותי היעוץ המבוקשים 13.	
אין שינוי במסמכי המכרז.	נבקש לתקן את אחוז ההנחה המקסימלי ולהעמידו על 20% (במקום 25%).	סעיף 8 14.	
בסעיף 10.1.2.1 בסעיף קטן (א)(3) בסיפא יבוא: " או היקף הסכום ששולם עבור מתן השירותים המשפטיים בפרוייקטים שפורטו".	בס"ק (א)(3) מבוקש לבחון את היקף שעות העבודה שהושקעו. נבקש לציין כי בחלק גדול מהמכרזים האמורים התמורה היא "פאושלית" / "מחיר FIX	סעיף 10.1.2.1 (1) - הקריטריונים לבחינת איכות 15.	

	<p>לטיפול במכרז". במקרים אלה אין בהכרח רישום של שעות העבודה שהושקעו בפועל בטיפול במכרז, מה גם שמדובר בשנים ארוכות של כתיבה וליווי של מימוש החוזה. נבקש למחוק פרמטר זה.</p>	<p>ההצעה של ראש הצוות</p>	
<p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>באופן כללי הואיל ומדובר בלקוח בסדר גודל של משרד האוצר, האנטרס של המזמין הוא שהעבודה תבוצע באופן ישיר ע"י עוה"ד הבכיר. ההעדפה היא שעוה"ד הבכיר הוא זה שיעמוד בקשר ישיר עם נציגי המזמין, הוא זה שירכז בפועל את העבודה ויהיה בקיא ומעורב בכל פרטיה. זה גם האינטרס של משרד עורכי הדין. על מנת לשמר את הלקוח ולהבטיח מתן יעוץ משפטי מקצועי ויציב, מעדיף משרד עורכי הדין כי העבודה תרוכז בפועל ע"י עוה"ד הבכיר, השותף או הבעלים במשרד.</p> <p>בלקוחות מסוג זה, ראש הצוות / עוה"ד הבכיר אמון בעצמו על הפעילות מול משרד האוצר והוא מרכז באופן מלא וישיר את היעוץ המשפטי כלפי המזמין. ראש הצוות נעזר, כמובן, בעוה"ד הנוספים במשרדה, אולם הם לרוב אינם נמצאים "בפרונט". אנו מבקשים שלא לזקוף לרעת המשרד את העובדה שעוה"ד הבכיר הוא מי שמרכז בפועל את העבודה מול מזמין בסדר גודל כמו של משרד האוצר.</p> <p>פועל יוצא מהאמור הוא שנסיון קודם בתחומים המבוקשים בסעיפים 2(ג) ו-2(ד) אינו נזקף, לרוב, ליתר חברי הצוות. אלה אינם חתומים על מסמכים ולא ניתן לצרף מכרזים או חוות דעת בתחומים דן (דהיינו מכרזים מורכבים מסוג PPP/PFI/BOT) ככאלה שנערכו על ידי חברי הצוות עצמם.</p> <p>לאור כל האמור, מבוקש לשנות את הפרמטרים המופיעים בסעיפים 2(ג) ו-2(ד) ולאחד אותם כך שיבחן ניסיון של חברי הצוות בתחום המכרזים בכלל (ולא בהכרח מכרזי PPP/PFI/BOT) או ניסיון</p>	<p>סעיף 10.1.2.1 (2) - הקריטריונים לבחינת איכות ההצעה של חברי הצוות המוצע</p>	<p>16.</p>

	<p>של מי מהם בתחום המקרקעין (ולא בהכרח בהקשר המכרזי) או ניסיון בתחום המימון (שוב, ללא קשר לתחום המכרזי).</p> <p>הניסיון המצרפי והמשולב בכל התחומים וב"ניהול" המכרזים המורכבים צריך להיות בידי ראש הצוות, אולם באשר ליתר חברי הצוות – נבקש לאפשר להציג ניסיון באחד מבין התחומים האמורים.</p> <p>נציין כי בקשתינו זו גם מתיישבת עם תנאי הסף הקבוע בסעיף 6.4, אשר על פיו יש להציע צוות הכולל 2 עורכי דין נוספים לפחות מלבד ראש הצוות, כאשר רק לגבי אחד מהם נדרש כי יהיה בעל ניסיון של שנה לפחות ב- PPP/PFI/BOT.</p>		
<p>ראו המענה שניתן לשאלות 6,5 ו-7.</p>	<p>- ניקוד האיכות בטבלה שבסעיף לא מסתכם ב- 100 (אלא ב- 95).</p> <p>- סעיפים 2(ג) + (ד) – נרשם שהניקוד יהיה 15 נק' בחלוקה לסעיף א' 20 נק' וסעיף ב' 10 נק' (הסכום מסתכם ל- 30 נק' והסעיפים אינם מתאימים).</p> <p>הכוונה כנראה לחלוקה לסעיף ג' 10 נק' וסעיף ד' 5 נק'. נא בדיקתכם.</p> <p>- סעיף 2(ג)(3) – בנוסחו הנוכחי, הכוונה בסעיף היא לבחון את היקף השעות של חבר הצוות הנוסף ולא של ראש הצוות, כפי שנרשם בסעיף (ככל הנראה בטעות). ושוב, נזכיר, כי השעות של חברי הצוות הן "שעות צל", שכלל לא נרשמות בשום מקום ואין אפשרות מעשית לבדוק את היקף השעות שהושקע על ידם בפועל שנים אחורה.</p> <p>- סעיף 2(ד) – בנוסחו הנוכחי, שורה רביעית נרשם "יצורפו על ידי ראש הצוות". הכוונה כנראה ל"חבר הצוות הנוסף". נא בדיקתכם. ושוב, נזכיר, כי מסמכים אלה לרוב לא "נוקפים" ככאלה שהוכנו ע"י חברי הצוות אלא ע"י עוה"ד הבכיר.</p>	<p>סעיף 10.1.2.1 - הקריטריונים לבחינת איכות ההצעה - הערות טכניות</p>	<p>17.</p>

<p>בנספח א', הפסקה "ראש הצוות והצוות המוצע הם בעלי היכולת הנדרשת לתת את כל השירותים המבוקשים, בשפה האנגלית, ככל שיידרש, לרבות כתיבת מסמכים עסקיים ומשפטיים וכתובת מסמכי המכרז", תימחק.</p>	<p>בנספח זה צוין כי "ראש הצוות והצוות המוצע הם בעלי היכולת הנדרשת לתת את כל השירותים המבוקשים, בשפה האנגלית, ככל שיידרש, לרבות כתיבת מסמכים עסקיים ומשפטיים וכתובת מסמכי המכרז". נראה כי נפלה טעות ומשפט זה אינו רלוונטי להוראות המכרז- נודה לבדיקתכם.</p>	<p>נספח א'- הצעת המציע</p>	<p>18.</p>
--	--	--------------------------------	------------

• נוסח סעיף 12 כאמור בתשובה מספר 11:

"12. היועץ המשפטי מתחייב לבצע ולקיים את כל הביטוחים המפורטים בזה לטובתו ולטובת מדינת ישראל – משרד האוצר, ולהציג למשרד האוצר, את הביטוחים הכוללים את כל הכיסויים והתנאים הנדרשים כאשר גבולות האחריות לא יפחתו מהמצוין להלן :-

1. ביטוח חבות מעבידים

- 1.1 היועץ המשפטי יבטח את אחריותו החוקית כלפי עובדיו בביטוח חבות מעבידים בכל תחומי מדינת ישראל והשטחים המוחזקים ;
- 1.2 גבול האחריות לא יפחת מסך- 20,000,000 ₪ לעובד, למקרה ולתקופת הביטוח (שנה) ;
- 1.3 הביטוח יורחב לכסות את חבותו של המבוטח כלפי קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם היה ויחשב כמעבידם ;
- 1.4 הביטוח יורחב לשפות את מדינת ישראל - משרד האוצר, היה ונטען לעניין קרות תאונת עבודה/מחלת מקצוע כלשהי כי הם נושאים בחבות מעביד כלשהם כלפי מי מעובדי היועץ המשפטי, קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם שבשירותו.

2. ביטוח אחריות כלפי צד שלישי

- 2.1 היועץ המשפטי יבטח את אחריותו החוקית על פי דיני מדינת ישראל בביטוח אחריות כלפי צד שלישי גוף ורכוש, בכל תחומי מדינת ישראל והשטחים המוחזקים ;
- 2.2 גבול האחריות לא יפחת מסך- 1,000,000 ₪ למקרה ולתקופת הביטוח (שנה) ;
- 2.3 בפוליסה ייכלל סעיף אחריות צולבת - Cross Liability ;
- 2.4 הביטוח יורחב לכסות את חבותו של המבוטח כלפי צד שלישי בגין פעילות של קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם ;
- 2.5 הביטוח יורחב לשפות את מדינת ישראל - משרד האוצר, ככל שייחשבו אחראים למעשי

ו/או מחדלי היועץ המשפטי והפועלים מטעמו.

3. ביטוח אחריות מקצועית

- 3.1. היועץ המשפטי יבטח את אחריותו המקצועית בביטוח אחריות מקצועית;
- 3.2. הפוליסה תכסה נזק מהפרת חובה מקצועית של היועץ המשפטי, עובדיו ובגין כל הפועלים מטעמו ואשר אירע כתוצאה ממעשה, רשלנות, לרבות מחדל, טעות או השמטה, מצג בלתי נכון, הצהרה רשלנית שנעשו בתום לב, בקשר למכרז למתן שירותי ייעוץ משפטי חיצוני לפרויקטים בתחום התכנון והבינוי הממשלתי בשיתוף המגזר הפרטי מסוג PPP עבור משרד האוצר, בהתאם למכרז ולחווה עם מדינת ישראל - משרד האוצר;
- 3.3. גבול האחריות לא יפחת מסך 2,000,000 ₪ למקרה ולתקופת הביטוח (שנה);
- 3.4. הכיסוי על פי הפוליסה יורחב לכלול את ההרחבות הבאות:-
 - 3.4.1. מרמה ואי יושר של עובדים;
 - 3.4.2. אחריות צולבת, אולם הכיסוי לא יחול על תביעות היועץ המשפטי כנגד מדינת ישראל – משרד;
 - 3.4.3. אובדן מסמכים, לרבות אובדן השימוש ו/או העיכוב עקב מקרה ביטוח;
 - 3.4.4. הארכת תקופת הגילוי לפחות 6 חודשים.
- 3.5. הביטוח יורחב לשפות את מדינת ישראל – משרד האוצר ככל שייחשבו אחראים למעשי ו/או מחדלי היועץ המשפטי והפועלים מטעמו.

4. כללי

- בכל פוליסות הביטוח הנדרשות מהיועץ המשפטי יכללו התנאים הבאים:-
- 4.1. לשם המבוטח יתווספו כמבוטחים נוספים **מדינת ישראל – משרד האוצר**, בכפוף להרחבי השיפוי לעיל;
 - 4.2. בכל מקרה של צמצום או ביטול הביטוח ע"י אחד הצדדים לא יהיה להם כל תוקף אלא, אם ניתנה על כך הודעה מוקדמת של 60 יום לפחות במכתב רשום לחשב משרד האוצר והמשרד / הגוף הרלבנטי;
 - 4.3. המבטח מוותר על כל זכות תחלוף/שיבוב, תביעה, השתתפות או חזרה כלפי מדינת ישראל - משרד האוצר, ועובדיו, ובלבד שהוויתור לא יחול לטובת אדם שגרם לנזק מתוך כוונת זדון;
 - 4.4. היועץ המשפטי אחראי בלעדית כלפי המבטח לתשלום דמי הביטוח עבור כל הפוליסות ולמילוי כל החובות המוטלות על המבוטח על פי תנאי הפוליסות;

- 4.5. ההשתתפויות העצמיות הנקובות בכל פוליסה ופוליסה תחולנה בלעדית על היועץ המשפטי ;
- 4.6. כל סעיף בפוליסות הביטוח המפקיע או מקטין בדרך כל שהיא את אחריות המבטח, כאשר קיים ביטוח אחר לא יופעל כלפי מדינת ישראל והביטוח הינו בחזקת ביטוח ראשוני המזכה במלוא הזכויות על פי הביטוח ;
- 4.7. תנאי הכיסוי של הפוליסות הנ"ל, למעט ביטוח אחריות מקצועית, לא יפחתו מהמקובל על פי תנאי פוליסות נוסח "ביט" בכפוף להרחבת הכיסויים כמפורט לעיל.
- 4.8. חריג כוונה ו/או רשלנות רבתי יבוטל ככל שקיים.

א. היועץ המשפטי מתחייב בכל תקופת ההתקשרות החוזית עם מדינת ישראל – משרד האוצר, וכל עוד אחריותו קיימת, להחזיק בתוקף את פוליסות הביטוח. היועץ המשפטי מתחייב כי פוליסות הביטוח תחודשנה על ידו מדי תקופת ביטוח, כל עוד החוזה עם מדינת ישראל – משרד האוצר, בתוקף.

ב. אישור בחתימתו של המבטח על קיום הביטוחים יומצא על ידי היועץ המשפטי למשרד האוצר, עד למועד חתימת החוזה. היועץ המשפטי מתחייב להציג את האישור חתום בחתימת המבטח אודות חידוש למשרד האוצר לכל המאוחר שבועיים לפני תום תקופת הביטוח ;

ג. מובהר בזאת כי אישור/י הביטוח שיוצגו אינו/ם בא/ים לצמצם את התחייבויות היועץ המשפטי לפי סעיפי הביטוח המפורטים לעיל, ומתכונתו/תם התמציתית של אישור/י הביטוח שיוצגו/ו הינה אך ורק כדי לאפשר לחברות הביטוח לעמוד בהנחיות הפיקוח עליהן. הוראות הביטוח המחייבות הן אלו המופיעות לעיל. על היועץ המשפטי יהיה ללמוד דרישות אלה ובמידת הצורך להיעזר באנשי ביטוח מטעמו, על מנת להבין את הדרישות וליישמן בביטוחיו ללא הסתייגויות.

ד. מדינת ישראל – משרד האוצר, שומרים לעצמם את הזכות לקבל מהיועץ המשפטי בכל עת את העתקי הפוליסות במלואן או בחלקן, במקרה של גילוי נסיבות העלולות להביא לתביעה בפוליסות ו/או על מנת שיוכלו לבחון את עמידת היועץ המשפטי בסעיפים אלו ו/או מכל סיבה אחרת, והיועץ המשפטי יעביר את העתקי הפוליסות במלואן או בחלקן כאמור מיד עם קבלת הדרישה. היועץ המשפטי מתחייב לבצע כל שינוי או תיקון שיידרש על מנת להתאים את הפוליסות להתחייבויותיו על פי הוראות סעיף א' בנספח זה.

ה. היועץ המשפטי מצהיר ומתחייב כי זכות מדינת ישראל – משרד האוצר, לעריכת הבדיקה ולדרישת השינויים כמפורט לעיל אינן מטילות על מדינת ישראל – משרד האוצר, או על מי מטעמם כל חובה וכל אחריות שהיא לגבי פוליסות הביטוח/ אישורי הביטוח כאמור, טיבם, היקפם ותוקפם, או לגבי העדרם, ואין בה כדי לגרוע מכל חובה שהיא המוטלת על היועץ המשפטי לפי ההסכם, וזאת בין אם נדרשו

התאמות ובין אם לאו, בין אם נבדקו ובין אם לאו.

ו. למען הסר כל ספק מוסכם בזה כי הביטוחים הנדרשים בנספח זה, גבולות האחריות ותנאי הכיסוי הם בבחינת דרישה מינימלית המוטלת על היועץ המשפטי, ואין בהם משום אישור מדינת ישראל, או מי מטעמה להיקף וגודל הסיכון לביטוח ועליו לבחון את חשיפתו לסיכונים רכוש וחבות לרבות גוף ורכוש ולקבוע את הביטוחים הנחוצים לרבות היקף הכיסויים, וגבולות האחריות בהתאם לכך.

ז. אין בכל האמור בסעיפי הביטוח כדי לפטור את היועץ המשפטי מכל חובה החלה עליו על פי דין ועל פי החוזה ואין לפרש את האמור כוויתור של מדינת ישראל – משרד האוצר, על כל זכות או סעד המוקנים להם על פי כל דין ועל פי חוזה זה.

ח. מבלי לגרוע מהוראות הביטוח שלעיל, מובהר ומוסכם כי משרד האוצר שומר לעצמו את הזכות לעדכן/ לשנות את דרישות הביטוח לכל הליך של פנייה פרטנית באופן נפרד, הכל בהתאם לשירותים הנדרשים נשוא אותו הליך פניה פרטנית ושיקול דעתו הבלעדי.

ט. אי עמידה בתנאי סעיף זה מהווה הפרה יסודית של הסכם זה.”